



COMUNE DI SAN PIETRO CLARENZA

(CITTA' METROPOLITANA DI CATANIA)

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO N° ~~33~~ del ...27/11/25

X ORIGINALE

COPIA

Oggetto: Risposta ad interrogazione dei Consiglieri di minoranza relativa alla situazione sui pagamenti degli oneri concessori delle pratiche edilizie.

L'anno DUEMILAVENTICINQUE il giorno 27 del mese di Nov alle ore 20 e seguenti nella sala comunale e nella consueta sala delle adunanze, alla seduta di inizio disciplinata dalla L.R. N° 9 del 06.03.1986, in sessione ordinaria e aperta, prevista dall'art.47 O.EE.LL, risultano all'appello nominale:

	COGNOME NOME	P	A		COGNOME NOME	P	A
1	DELIA DESIREE DANIELA		X	9	ANGEMI GAETANO		X
2	TOMASELLO LUCIANO	X		10	CHIARENZA ESTER ANNA MARIA	X	
3	RAIMONDO DAVIDE ANTONIO	X		11	SCALIA ORAZIO	X	
4	SANTONOCITO ANNA	X		12	CIRANNA ANTONINO	X	
5	POMA CONCETTO	X					
6	VITALE GIOVANNI	X					
7	CANOVA SERAFINA ELEONORA		X				
8	CRUPI ONOFRIO ORAZIO		X				

Risultato legale, ai sensi dell'art.30 della L.R. 06.03.1986, n°9, il numero degli intervenuti, Svolge le funzioni di PRESIDENTE il Consigliere POMA CONCETTO.

Partecipa la SEGRETARIA DEL COMUNE DOTT.ssa Eleonora Di Fede

La seduta Ordinaria è pubblica nel rispetto delle disposizioni sanitarie in vigore.

Ai sensi dell'art.184-ultimo comma - dell'Ordinamento Regionale EE.LL. vengono scelti gli scrutatori nelle persone dei consiglieri:

Il Presidente invita gli intervenuti a trattare l'argomento iscritto all'ordine del giorno come in appresso

Il Presidente del Consiglio Comunale passa alla trattazione del punto n. 6 all'o.d.g. ad oggetto "Risposta ad interrogazione dei consiglieri di minoranza relativa alla situazione sui pagamenti degli oneri concessori delle pratiche edilizie".

Il Presidente del Consiglio illustra la proposta, dando lettura della risposta fornita dall'ufficio tecnico comunale LL.PP..

Il consigliere Scalia, affermando che l'interrogazione è stata fatta ad aprile 2024, lamenta il riscontro dell'arch. Borzì, che non risponde alla interrogazione fatta dai consiglieri di minoranza, limitandosi a generiche affermazioni, scarse e non pertinenti. La nota di risposta del consigliere Scalia, della quale viene data lettura, è allegata al presente verbale per farne parte integrate e sostanziale. In merito alla richiesta fatta al Segretario Comunale di inviare i documenti alla Corte dei Conti, dopo breve discussione, si conviene che il Segretario mandi la documentazione alla Corte dei Conti qualora ritenga che ce ne siano le motivazioni, in caso contrario è nelle competenze e nelle facoltà degli stessi consiglieri trasmettere documenti o richieste alla Corte di Conti.

Il consigliere Tomasello ritiene che la risposta sia esaustiva su ciò che è stato riscosso o meno negli ultimi 5 anni, mentre un lavoro in più può essere fatto nell'individuare le ditte debtrici per fornire una più completa risposta ai consiglieri.

Il consigliere Scalia ribatte che il problema riguarda maggiormente gli oneri di urbanizzazione precedenti agli ultimi 5 anni, che potrebbero cadere in prescrizione.

Il consigliere Ciranna, chiesta e ottenuta la parola, afferma che la questione è nata lo scorso anno, quando è venuto a sapere che alcune ditte non avevano pagato. In occasione di una visita al Comune per una richiesta di accesso agli atti, si è reso conto che nessuno aveva pagato gli oneri di urbanizzazione. E, solo a quel punto, l'ufficio ha deciso di inviare le richieste di pagamento. In alcuni casi, però, le richieste sono state fatte certamente tardi. Bisogna soprattutto porre attenzione alle ditte, che vengono a costruire e che devono pagare.

Il consigliere Tomasello ricorda che lui stesso ha detto in altri momenti, in Consiglio Comunale, che l'intervento dei consiglieri di minoranza, è utile a ricordare mancanze e dimenticanze degli uffici.

I consiglieri di minoranza si dichiarano non soddisfatti della risposta fornita dall'ufficio tecnico alla interrogazione.

Il Presidente del Consiglio Comunale dichiara chiusa la seduta alle ore 21:53.



Comune di San Pietro Clarenza
Città Metropolitana di Catania
Ufficio di Presidenza del Consiglio Comunale

Proposta di consiglio n. 34 del 26.11.2025

Preso atto della richiesta del consigliere Ciranna con la quale chiede di conoscere *“le pendenze degli oneri di concessione e urbanizzazione”*;

Vista la nota di riscontro prot. n.11063 del 26.11.2025 trasmessa dal responsabile dell'ufficio tecnico
Si propone la trattazione dei sopra citati chiarimenti scritti, in pubblica seduta di consiglio comunale .

IL FUNZIONARIO
RESPONSABILE DEL I° SETTORE
Dott. Agrippino Mangiarrata





COMUNE DI SAN PIETRO CLARENZA

Città Metropolitana di Catania

Via Rimembranze – San Pietro Clarenza
Codice Fiscale 80008250872

Prot. N° 0011063
Del 26/11/2025

Al Presidente del Consiglio Comunale
SEDE

Oggetto: riscontro attività ispettiva del Consiglio Comunale relativa agli oneri concessori e di urbanizzazione pendenti.

Facendo seguito alle richieste per quanto indicato in oggetto si rappresenta che questo Ufficio ha effettuato verifica nell'ultimo quinquennio relativamente alla situazione debitoria che di seguito si rappresenta:

- anno 2021 €. 3.526,74
- anno 2022 €. 35.704,18
- anno 2023 €. 4.014,00
- anno 2024 €. 8.697,03
- anno 2025 €. 6.835,50 (ancora in verifica)

Si precisa che a fronte del deficit economico appena rappresentato, per gli stessi anni (tranne per il 2025 ancora in verifica) sono state incassate somme pari a €. 655.522,00.

Per gli anni precedenti al periodo sopracitato è stata avviata attività di controllo a partire dall'anno 2008, attualmente in itinere e da completare, che ha determinato riscontri in ordine a varie criticità (rate non pagate, cambi di residenza degli interessati, etc.). Sul punto l'ufficio Tecnico conta di giungere a breve scadenza a report conclusivo per intraprendere le azioni che la norma in materia consente nei confronti dei soggetti inadempienti.

San Pietro Clarenza 26/11/2025

Il Responsabile 6° settore LL.PP.
Arch. Salvatore Borzi



[Handwritten signature]

COMUNE DI SAN PIETRO CLARENZA
(Città Metropolitana di Catania)

I SETTORE AMMINISTRATIVO

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Risposta ad interrogazione dei Consiglieri di minoranza relativa alla situazione sui pagamenti degli oneri concessori delle pratiche edilizie.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Parere del Responsabile del Settore in ordine alla regolarità tecnica

(art. 53, legge 142/1990 come recepito dalla l.r. 48/1991 e ss.mm.ii. e art. 147 bis, comma 1, d.lgs. 267/2000 come recepito dall'art. 5 del Regolamento del Sistema dei controlli interni approvato con deliberazione del C.C. n. 3/2013)

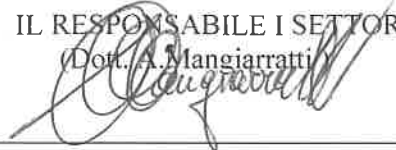
- Si esprime parere FAVOREVOLE di regolarità tecnica attestante la correttezza e regolarità dell'azione amministrativa.
- Si esprime parere NON FAVOREVOLE per la motivazione di cui alla nota prot. _____ del _____ che si allega.

San Pietro Clarenza, Li

26/11/2025

IL RESPONSABILE I SETTORE

(Dott. A. Mangiaratti)



Parere del Responsabile del Settore Finanziario in ordine alla regolarità contabile

(art. 53, legge 142/1990 come recepito dalla l.r. 48/1991 e ss.mm.ii. e art. 147 bis, comma 1, d.lgs. 267/2000)

- Si esprime parere FAVOREVOLE di regolarità contabile.
- Si esprime parere NON FAVOREVOLE per la motivazione di cui alla nota prot. _____ del _____ che si allega.
- Non dovuto in quanto l'atto non comporta impegno di spesa o diminuzione di entrata né riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria o sul patrimonio dell'Ente.

San Pietro Clarenza li

IL RESPONSABILE SETTORE FINANZIARIO

(Rag. Pellegrino M.Giovanna)

San Pietro Clarenza, 03 Aprile 2024

Oggetto: Replica alla risposta sull'interrogazione relativa agli oneri concessori e di urbanizzazione pendenti – Nota dei Consiglieri Comunali

NOI sottoscritti, in riferimento alla risposta dell'Amministrazione prot. n. 0011063 del 26/11/2025, intendono evidenziare quanto segue.

Prendiamo atto dei dati economici riportati relativamente agli anni 2021–2025; tuttavia, non possiamo ritenerci soddisfatti, poiché la risposta non affronta puntualmente quanto richiesto nell'interrogazione del 03/04/2024.

In particolare, la nostra interrogazione chiedeva espressamente:

- se ci sono delle ditte che hanno pendenza sui pagamenti relativi agli oneri di urbanizzazione;
- l'importo che ad oggi il comune dovrebbe incassare dalle ditte insolute;
- se esistono delle situazioni nelle quali sono scadute le polizze di fidejussione e quindi senza possibilità di recupero delle somme in pendenza.

Su tali punti, la risposta non fornisce alcun dato specifico, né un elenco nominativo, né una quantificazione certa degli insoluti, né lo stato delle eventuali garanzie (attive, scadute o non più escutibili).

Al contrario, l'Amministrazione si limita a generiche affermazioni circa "attività di controllo" avviate dal 2008 e ancora "in itinere", senza alcuna indicazione concreta su:

- quali soggetti risultino effettivamente inadempienti;
- quali importi siano oggi da considerarsi non riscossi;
- quali somme rischino di andare in prescrizione, tema per noi centrale e da voi mai chiarito;
- quali azioni siano state realmente intraprese per il recupero del credito;
- quali siano le criticità che, dopo oltre dieci anni, impediscono ancora la conclusione dell'attività istruttoria.

Riteniamo estremamente grave che, nonostante l'importanza degli oneri concessori per un Comune delle nostre dimensioni, ad oggi l'Amministrazione non sia in grado di fornire un quadro certo e completo della situazione debitoria.

È inoltre preoccupante che, nella vostra stessa risposta, si ammetta l'esistenza di criticità quali rate non pagate e difficoltà nel reperire i soggetti interessati, senza però fornire alcuna informazione sull'effettivo rischio di prescrizione delle somme dovute, rischio che avevamo espressamente segnalato e che rimane tuttora senza risposta.

Si evidenzia inoltre che la mancata riscossione degli oneri concessori e di urbanizzazione, unita alla possibilità di prescrizione delle somme dovute, configura un potenziale ****danno erariale****, con una perdita economica significativa per l'Ente.

*Pertanto, **con la presente si invita formalmente il Segretario Comunale** a trasmettere la presente nota, unitamente alla risposta dell'Amministrazione, alla **Corte dei Conti** e alla **Procura della Repubblica**, affinché possano valutare eventuali responsabilità e l'esistenza di profili di irregolarità amministrativa e contabile.*

Per tali ragioni, chiediamo inoltre che l'Amministrazione provveda in tempi rapidi a:

- trasmettere l'elenco dettagliato delle ditte con oneri pendenti;*
- indicare per ciascuna l'importo insoluto;*
- specificare lo stato delle relative garanzie fideiussorie (attive/scadute);*
- comunicare quali atti siano stati adottati per il recupero delle somme;*
- chiarire se alcune posizioni risultano ormai prescritte o prossime alla prescrizione.*

In attesa della documentazione completa, porgiamo i più distinti saluti.

I Consiglieri Comunali:

- *
- *
- *
- _____*

IL CONSIGLIERE ANZIANO

DELIA DESIRET DANIELA

IL PRESIDENTE

ROMA CONCETTO

IL SEGRETARIO COMUNALE

DOTT.SSA ELFONORA DI FEDE

Il presente atto è stato pubblicato all'Albo comunale dal 02/12/25 e vi rimarrà fino al 17/12/25

L'Addetto alle Pubblicazioni

Marie Rose Tomasello

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Responsabile certifica, su conforme attestazione del Messo, che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo di questo comune dal... al... a norma dell'art.11 della L.R. 03.12.1991, n°44 e che contro la stessa non sono stati presentati reclami né opposizioni. Dalla residenza municipale, li

IL RESPONSABILE
Dott. A. Mangiarratti

LA PRESENTE DELIBERAZIONE:

[] è divenuta immediatamente esecutiva il giorno perché dichiarata tale ai sensi dell'art.12 comma 2 L.R. n°44/91

[] diverrà esecutiva il giorno e cioè trascorsi dieci giorni dalla negativa pubblicazione (art.12 comma 1 L.R. n°44/91)

[] è divenuta esecutiva il giorno perché dichiarata tale per pericolo o nel ritardo.

Dalla residenza municipale li,

IL RESPONSABILE

Dott. A. Mangiarratti